

香港青年 教育、生涯、政治 的全球脈絡

Youth in Hong Kong Education, Career, and Politics in Global Context

趙永佳 王世茹*
Stephen W K Chiu Shiru Wang

摘要

本文會從三方面探討全球政經脈絡下的香港青年狀況。第一，全球高等教育「擴招」之下，大量青年人晉升至專上教育系統。這令到他們的生命歷程起了很大變化，如推遲了就業、婚姻與生育等成長階段，亦改變了他們對生涯規劃的期望與要求。第二，隨着經濟全球化與結構轉型，再加上高等教育膨脹，大量擁有大專學歷的青年人進入勞動市場，造成資歷通脹情況而回報下降，青年人在勞動市場處境因此有惡化趨勢。第三，青年社會政治參與在世界各地都有升溫趨勢，反全球化與反專制成了青年運動的標的。中港矛盾與內部政治結構制約，

* 趙永佳 香港中文大學亞太研究所聯席所長、社會學系教授
王世茹 香港中文大學亞太研究所全球中國研究計畫副研究員
收稿日期：2016 年 12 月 29 日；通過日期：2017 年 3 月 11 日。

促成了香港本土反專制的民主運動，但也衍生了民粹式的「港獨」思潮，形成了本港青年社會政治參與的獨特風景。

關鍵詞

生涯規劃、青年社會運動、香港青年、教育

Abstract

This paper discusses the situations facing the Hong Kong youth under a global context from three angles. First, the global expansion of higher education resulted in many Hong Kong youths being “promoted” to the higher education system. Such change consequently generated numerous alterations in their life cycles, including prolonged adolescence, delay in employment, marriage, and birth, and revised expectations on career and life development. Second, against the milieus of economic globalization, structural transformations, and expansion of higher education, a large number of degree-holding youths entered the labor market, causing credential inflation, reduction in the return to education, and deterioration in the employment terms for young people. Third, in the context of recent “global uprisings,” anti-globalization and anti-authoritarianism have become the hallmarks of youth movements worldwide. The unique Mainland–Hong Kong contradictions and internal political constraints have given rise to the localist anti-authoritarian movement seeking democracy in Hong Kong and produced a populist pro-independence movement.

Keywords

Career and Life Planning, Education, Youth in Hong Kong, Youth Social Movement

本文會從三方面探討全球政經脈絡下的香港青年狀況。第一，全球高等教育「擴招」之下，大量青年人晉升至專上教育系統。這令到他們的生命歷程起了很大變化，如延長了所謂「青少年期」，推遲了就業、婚姻與生育等成長階段，亦改變了他們對生涯規劃的期望與要求。第二，隨着經濟全球化與結構轉型，再加上高等教育膨脹，大量擁有大專學歷的青年人進入勞動市場，造成資歷通脹情況而回報下降，青年人在勞動市場處境因此有惡化趨勢。第三，青年社會政治參與經過二十世紀末的低潮期之後，到了廿一世紀，在世界各地都有升溫趨勢，反全球化與反專制成了青年運動的標的。中港矛盾與內部政治結構制約，促成了香港本土反專制的民主運動，但也衍生了民粹式的「港獨」思潮，形成了本港青年社會政治參與的獨特風景。

一 高等教育

高等教育在全球化背景下不斷大眾化（massification）。在1960年之後，教育已經逐漸由少數精英享有的特權變成一種基本人權。而高等教育被認為是一種公共物品（public good），通過提高人力資本（human capital）從而促進社會整體的發展。所以，「擴招」成為近期全球高等教育的共相。2000年，接受高等教育人數已達一億，佔相應年齡層的20%，並在2000年後呈急速增長態勢。到2012年，全球接受高等教育的人數已達大約兩億（UNESCO, 2015；Schofer and Meyer, 2005；周祝瑛，2016）。同時，高等教育呈多元化趨勢。傳統的教育模式已被打破。隨着網路技術的發展和普及，遙距教育和網路公開課程成為潮流。網上大學和公開大學成為有別於傳統大學的另一類選擇，大大方便了各個年齡層接受高等教育，從而進一

步降低進入高等教育的門檻。

私立大學和教育機構也隨着高等教育的市場化而快速湧現，為青年提供更多的教育機會。全球就讀高等教育的學生中約三分之一正在私立大學學習（周祝瑛，2016）。教育理念也隨之變化，創造力（creativity）、創業精神（entrepreneurship）和就業前景（employability）成為授課時着重考量的內容。同時，高等教育的國際化，也為大眾提供了更多的高等教育機會和選擇。2012年一年全球就有四百萬學生在國外學習（UNESCO, 2015）。

香港也同樣經歷了經濟起飛、全球化和高等教育大眾化的過程。隨着全球化的發展和大陸市場的開放，二十世紀八十年代開始，香港的經濟結構發生了巨大變化。為了追求廉價勞動力和降低成本，製造業紛紛轉移到內地（offshoring）。同時，商業生產和服務的外包（outsourcing）進一步降低了香港本地對於非技術工人的需求。相應地，隨着經濟的發展，對於教育程度較高的技術工人的需求不斷擴大。因此，香港政府在教育方面投入更多資源，資助更多教育機構（June and Postiglione, 2015）。日漸明顯的國際分工，使香港的教育投資回報率從八十年代初開始不斷提高（Hsieh and Woo, 2005）。此趨勢促使個人不斷追求高學歷。從八十年代後期到九十年代中期，高等教育入學率增長最快。九十年代中期以後，香港高等教育一直維持較高的入學率。大學教育資助委員會資助的專案中，第一年學士學位課程學生人數佔相關年齡組（17-20歲）的比率從七八十年代的2%左右，到2010年已經有19.4%，最後到2016年的23%（UGC, 2016）。同時，香港專上教育正在經歷一個不斷多元化的過程，提供多元、靈活及多階進出的升學途徑。2014中六學生升學途徑研究的調查資料顯示，除去學士學位課程，中六畢業生還可以選擇進修副學士（associate

degree) 或高級文憑 (higher diploma)，之後可以再進入學士學位課程。大學教育資助委員會這些年一直資助擁有副學士和高級文憑的學生進入大學修讀高年級學士學位課程 (senior year programs)。大學教育資助委員會資料顯示，第一年學士學位課程入學人數在 2010 年後趨向平穩而緩慢增長。而高年級學士學位課程入學人數增長較快，使得大學教育資助委員會資助的專案中，總體收生人數佔相關年齡組的比率比較顯著地增長 (UGC statistical tables, 2016)。在 2010-2011 年度，兩組收生人數共佔相關年齡組的 21.8%，而在 2015-2016 年度，人數已經佔相關年齡組的 28.8% (見附圖一)。2014 年特首更於施政報告中宣佈，由 2015/2016 學年起，逐步增加高年級收生學額共 1,000 個；到 2018/2019 學年，每年將合共有 5,000 名副學位畢業生可升讀資助銜接學位 (香港行政長官，2014)。

除了副學士或高級文憑課程，中六畢業生也可以選擇修習職專文憑、基礎文憑或其他文憑課程和職業訓練，如毅進文憑、展翅青見計劃。當然，還可以重讀中六，期望下一年進入更好的大學。教育局「2014 年中六學生升學途徑研究」資料顯示，香港中六畢業生中有八成半 (85.8%) 選擇繼續全職讀書。本地和非本地畢業生中一共有三分一選修學士學位課程，另三分一進修副學士或高級文憑，剩下的兩成參加其他培訓項目，還有另 1.5% 選擇重讀中六 (見附表一)。

香港政府在 2000 年後為切合知識型經濟的需要，鼓勵自資專上教育機構的發展。香港的專上機構包括：根據「專上學院條例」註冊的認可專上學院；屬自資營運的法定院校 (如香港公開大學)；自資開辦經本地評審專上課程及非本地課程的辦學機構；以及以公帑資助高等教育院校，由轄下的自資持續及專業教育部門或成員院校提供自資專上課程 (香港特別行政區立法會教育事務委員會，2016)。這些教育機構大大提高了

香港專上教育的比例。根據世界銀行 2014 年資料，香港專上教育的毛入學率（gross enrollment ratio for tertiary education）已達到 68.8%（World Bank, 2016）。

然而，高等教育大眾化並不必然意味着教育資源平等分配，研究資料表明家庭收入和父母教育程度等社經資源，很大程度上決定子女是否接受高等教育和選擇哪類高等教育機構（葉仲茵，2016；何瑞珠、岑國榮，2016）。接受高等教育的香港青年大多來自較高社會階層。而家庭收入、社會階層越高，接受高等教育的質素也越高。何瑞珠和岑國榮（2016）根據家長的教育程度、職業類別及家庭所擁有的資源評定出標準化的社經地位指數；他們的資料顯示修讀非本地的大學、政府資助或自資學士學位課程的學生社經地位明顯高過修讀其他課程的學生。其次為進入副學士、重讀中六或選擇高級文憑的學生。就讀基礎文憑或毅進文憑，或者進入職場，從事相對低收入工作的青年的社經地位最低（見附圖二）。

香港青少年平均求學時間增加，也延長了他們的「青少年期」。一些重要的成長階段，如婚姻、生育、就業等，也不得不推遲。

首先，當代香港青年對婚姻的看法和經歷有別於以前。結婚被不斷推遲。男性和女性首次結婚時的年齡中位數，分別從 1991 年的 29.1 歲和 26.2 歲，上升至 2013 年的 31.2 歲和 29.1 歲。而且從 1990 年代開始，香港男女從未結婚的比例不斷上升。在 2011 年，15 歲以上的人口中，33.5% 的男性和 29.2% 的女性從未結婚。而教育程度的提高對女性是否結婚的影響尤為顯著。同年資料顯示，35 至 39 歲具專上教育程度的女性中從未結婚比例高達 30.2%，而小學或以下程度的同齡女性則只有 7.0%（香港統計月刊，2015）。遲婚意味着推遲生育。表現在數據上，在 2003 年至 2014 年

間，年齡組別 30 至 34 歲及 35 至 39 歲女性的生育率分別上升 64% 及 111% (香港統計月刊, 2015)。遲婚遲育意味着女性的生育時期縮短了。再加上獨身人口的增加，表現在統計數字上就是香港人口的生育率下降。世行資料顯示從 1995 年開始，香港人口的生育率就一直低於平均每個女性 1.3 次 (births per woman)。2014 年香港人口的生育率為 1.23，大大低於同年世界平均的 2.46 (World Bank, 2016)。如果這一趨勢長期持續，香港社會老齡化問題必然進一步惡化，從而增加醫療和養老方面的開支。同時，經濟會因缺乏工作力和投資而發展趨緩。最終，年輕一代需要承受高稅收和工作機會減少的雙重壓力。

二 就業機會

在高等教育不斷大眾化的過程中，就業機會已經不斷減少。2008 年的金融危機對全球的巨大影響之一，就是據估計造成了世界上五千萬個工作機會的消失 (Curci et al., 2012; Janta, et al., 2015)。之後新創造的工作機會並沒彌補原來的損失，也沒能完全吸納全球新增勞動力。根據國際勞工組織的資料，全球總體失業率僅從 2009 年的 6.25% 緩慢下降到 2014 年的 5.9% (ILO via World Bank, 2016)。根據 OECD 的資料，即使在發達國家，高失業率也將在未來持續幾年 (Janta, et al., 2015)。

接受高等教育對就業機會必然產生影響。教育水準在一定程度上與工作和收入直接相關。有高等教育背景的青年，確實可以有更多的機會從事收入較好的行政或專業工作，即所謂「中產職位」。但是高等教育並不必然意味着高收入和向上的社會流動。其他的因素也同時作用，比如，社會是否提供足夠

的就業機會。葉仲茵和趙永佳（2016）分析指出，比較而言，擁有大學或以上學歷的青年有更大的可能從事中產職位。擁有預科及非學位教育程度的青年相對較少能從事這些工作。而僅有中五或以下教育程度的人就更少機會從事這些工作（見附表二）。相應地，擁有大學或以上學歷的青年的收入總的來說要高於擁有預科及非學位教育程度的青年，更高於僅有中五或以下教育程度的人（見附表三）。但同時，表二和表三比較了2001年和2011年的資料，顯示這十年間，從事中產職位的青年百分比全面下降。而擁有大學或以上學歷的青年「下流」，從事相對低收入的文員和服務銷售工作的比例卻上升。相應地，香港青年的收入也在這十年間全面下降。

雖然香港的失業率一直低於世界水準，從2009年的5.2已經下降到2014年的3.2（ILO via World Bank, 2016）。但是香港的經濟結構轉型使得待遇比較好，上升空間比較大的專業和管理人員職位空缺，在1990年代中期之後近乎停頓（葉仲茵、趙永佳，2016）。隨着製造業撤出，香港的服務業迅速發展。在最近十年，特別是2010年後，職位空缺總體有一定增長，多來自服務和商業銷售領域。中產職位空缺比例則呈下降趨勢，從2006年佔總體職位空缺的46%下降到2016年的30.8%（政府統計處，2006-2016，見附表四）。而世行資料顯示，2013年香港具有高等教育程度的工作力已佔總工作力的四分之一還多（26.5%，World Bank, 2016）。中產職位並不能完全吸收擁有高等教育程度的青年；而高等教育學歷同時又提高了青年對生涯規劃的期望與要求，從而進一步加重了中產職位和實現「上流」的機會的供求不平衡，造成不斷增加的競爭和壓力（新世紀論壇，2016）。

根據中央政策組公共政策研究計劃贊助，香港中文大學香港亞太研究所「社會流動對青年政治態度和行為的影響：港台

澳比較研究」中，對 18 至 35 歲香港青年的電話訪問資料，無論教育程度、收入、還是職業，現時香港年輕人向上流動的機會不足已經成為一個共識（見附表五）。¹ 根據附表五 Q1 部分，總體來說，多於七成半（76.3%）的受訪者認為現時「上流」機會不足夠，僅有兩成多（23.7%）認為足夠。而越處在職業和收入底層的年輕人感受越深。同時，受訪者普遍認為現時狀況比十年前更差。根據附表五 Q2 部分，總體來說，多於六成（62.3%）的受訪者認為現時向上流動的機會比十年前更少，約三成（29.5%）認為差不多，僅有 8.2% 的受訪者認為現時機會比十年前更多。當我們更深入分析不同教育程度、收入和職業的受訪者時，除了較高收入（月收入 30,000 元或以上）的受訪者的看法相對正面，其他各個組別（subcategories）都反映了與總體樣本同樣的看法。更重要的是，如附表五 Q3 部分顯示，總體來說，僅有不到一成半（14.4%）的受訪者認為這種情況會在未來十年有所改善，會有更多的向上流動機會。另有四成（40.9%）認為會與現時差不多。剩下的四成半（44.7%）認為在未來十年，向上流動機會反而會下降。而無論從教育程度、收入還是職業各個方面，都有多於 80% 的受訪者不認為這種情況會在未來十年有所改善。

當被問及受訪者自己的狀況時，如附表六 Q1 部分顯示，總體有 28.7% 的受訪人認為過去五年自己實際上有向上流動，63.9% 的人認為自己和五年前差不多，只有少於一成（7.4%）的受訪者認為自己其實是在向下流動。越在教育程度、收入和職業各方面處於優勢地位的受訪者，越容易向上

1 香港中文大學香港亞太研究所（2016）「社會流動對青年政治態度和行為的影響」，香港政府中央政策組公共政策研究計劃贊助（項目編號 2015.A4.011.15C），鄭宏泰博士監督。

流動；相反，在以上各方面越處於劣勢地位的受訪者，越容易向下流動。附表六 Q2 部分顯示對於現時能否找到更好工作的評估。總體來說，四成多（41.1%）的受訪者持樂觀態度，認為有很大機會找到比現在更好地工作。多於一半的受訪者（52.3%）認為機會很小，另有 6.7% 的人認為完全沒機會。具體來說，具有高等教育背景（46.3%）和從事行政、專業行業（49.4%）的香港青年，更多地認為可以找到更好的工作。相反在這幾個方面處於劣勢的年輕人，更多地認為找到更好工作的機會小或根本沒有機會。

附表六 Q3 部分顯示，對於未來十年，自己有沒有向上流動的機會，總體上大部分受訪者並不抱太大希望，多於一半（52.9%）的人認為和現在差不多。不到三成（28.6%）認為機會會多一些。不到兩成（18.5%）認為十年後機會會減少。在教育程度、收入和職業等方面處於優勢地位受訪者並沒有對於未來向上流動的可能抱有必然的希望。多半（54.3%）具有高等教育背景的受訪者，認為自己未來十年升遷的機會和現在差不多，和中學或以下教育背景的受訪者相比，也並沒有更多人預測將來有更多升遷機會（28.6% vs. 28.5%）。從職業角度，反而是文員和服務人員對未來抱更大希望，三成多（31.3%）的人認為升遷機會會比現在多。從個人收入角度，低收入的受訪者更可能認為未來十年升遷機會會更多，有大約三成（29.4%）月收入在 15,000 元以下的人對未來抱有希望。而大多數的高收入階層更傾向認為未來會和現在差不多。這可能是因為處在教育程度、收入和職業上層的年輕人發現自己上升的空間變得有限，反而不如底層的人升遷機會大。

隨着教育程度的提高，青年也提高了對未來職業發展的預期。而香港當前的職業結構並不能滿足年輕人的預期。不滿和挫敗感是否就是近期一系列政治參與的原因，我們會在下一節

論述。

三 政治參與

二十一世紀是一個非常規（unconventional）政治參與不斷擴大的世紀。從在多個威權國家發生的「顏色革命」，到中東的「阿拉伯之春」、「茉莉花革命」，再到近幾年在多個民主國家舉起的「佔領運動」，我們正經歷着全球奮起（global rising）的時刻。其中年輕人更是這些自下而上政治參與運動的組織者和積極參與者。

Inglehart（1997）的後物質主義命題（postmaterialism）強調由於成長於物質環境較豐裕的年輕一代相較於經濟問題更追求平等、公義、人權等後物質價值觀。所以他們更具有反抗精神，反對政治霸權、經濟壟斷、反對全球化，支援少數人的權利，如為婦女、少數族裔、LGBT 等被邊緣化的人群爭取權益。本土主義運動（localism）也可視為這一價值觀的延伸。最近的特朗普當選美國總統、英國通過全民公投脫離歐盟（Brexit），和之前蘇格蘭通過全民公投試圖脫離英國，都反映了本土主義挑戰全球化的訴求。

另外，隨着資訊技術飛速發展和更全面應用於生活，網路不僅作為聯絡的工具和管道，它也為政治參與提供了一個新的公共空間（public sphere），擴大了政治參與的範圍（scope of political participation）。例如，網上的集體運動（cyber-activism）、網上投票（e-voting & e-democracy）。精於網路的青年人更是這些活動的發起者和參與者。

香港青年也同樣表現出強烈的後物質主義價值觀、非傳統政治參與傾向和本土化意識（鄭宏泰、尹寶珊，2016）。這些觀念集中體現在二十一世紀最近十年一系列以青年人為主的

公民抗爭中。2006-2007 年的保留天星碼頭事件和皇后碼頭事件，彰顯了香港公民社會開始對只注重經濟發展、忽略歷史文化保育的政策方向進行反思。2011 年的「佔領中環」運動，作為肇起於美國的佔領運動的香港篇章，直指地產、金融在香港經濟中的壟斷地位，直接批評了新自由主義經濟體系。2008-2009 年的反高鐵運動和 2012 年的反國教科運動，反映了香港青年日漸強烈的本土意識。這種本土意識在 2014 年的「佔中」運動中發展至高潮。而歷時兩年的反對港府東北發展計劃的抗爭（2012-2014），更體現了多個主題，如環保、保護農業、反對地產和本土觀念。

前述香港亞太研究所所做的「社會流動」調查，香港部分的資料也明顯反映出香港青年的這些特點。與台灣和澳門相比，香港青年更傾向後物質主義，注重政治權利和言論自由。問卷中要求受訪者在四個香港發展目標，「一·維持社會安定」、「二·刺激經濟成長」、「三·政府在重要決策上給予市民更大發言權」和「四·保障言論自由」，當中選出最重要和次要的發展目標。若受訪者選擇第一和第二項便將其歸類為物質主義者，選擇第三和第四項便歸類為後物質主義者，而選擇一、二其中一項和三、四其中一項便歸類為混合型。在 18-35 歲的受訪者中，接近一半（48.0%）受訪者是後物質主義者，超過三成半（35.3%）是混合型，只有約一成半（16.7%）是物質主義者。比較而言，36 歲或以上的受訪者中，後物質主義者較少，僅有約兩成半（24.8%），超過四成（41.0%）是混合型，約三成半（34.2%）是物質主義者。

與此相關，香港青年大多認同民主自由等所謂「普世價值」。超過一半（51.6%）的 18-35 歲的受訪者認同「在任何情況下，民主體制都比其他政府體制好」，只有約兩成半（26.3%）認同「在有些情況下，專制政府比民主體制好」，逾

兩成（22.1%）則認同「政府體制民主與否都一樣」。相對的，36歲或以上的受訪者中，認同「在任何情況下，民主體制都比其他政府體制好」受訪者僅有四成（41.0%）。

所以，年輕的受訪者更易對政治有興趣而對現時政府更易不滿。18-35歲的受訪者中，超過六成（61.0%）對本地政治表示有興趣，近四成（39.0%）表示沒有興趣。對比36歲或以上組別中，超過一半（56.9%）受訪者對本地政治沒有興趣，逾四成（43.1%）表示有興趣。而受訪年輕人中，只有不多於兩成（17.0%）對於政府表現感到滿意，超過八成（83.0%）感到不滿意。相較與36歲以上的對照組，近四成（38.8%）受訪者對政府感到滿意，逾六成（61.2%）表示不滿意。

另外，香港青年更願意參加非傳統方式的政治表達，例如集會、靜坐或遊行。18-35歲的受訪者中，逾三成半（36.7%）表示有參與2014年的佔領運動，超過六成（63.3%）的沒有；對比36歲或以上的受訪者中，大部分（91.0%）受訪者表示沒有參與佔領運動，只有9.0%有參與。同樣，年輕人更易接受用激烈的手法（如肢體衝撞、阻塞交通）表達意見。超過四成（42.0%）同意「只有用激烈的手法表達意見，才可以使政府回應」這個說法。比較而言，只有少於一成半（14.7%）的36歲或以上的受訪者同意這一說法。而對於傳統政治表達方式，如選舉，香港青年則沒有如此熱衷。36歲或以上受訪者中，超過六成（62.6%）有在2015年區議會選舉中投票，而18-35歲的受訪者中投票率為57.3%。

此外，香港青年也更支持本土主義。18-35歲的受訪者中，近一成（9.1%）在2015年區議會選舉中投給本土派。更有超過兩成半（26.5%）打算在2016年9月的立法會選舉中，投給本土派陣營。而36歲或以上的受訪者中，只有2.6%在2015年投給本土派。也只有4.4%的人打算在2016年9月的

選舉中投給本土派。

為了解釋香港青年身上體現的越加明顯的激進主義和本土主義，一種主流意見認為青年向上社會流動機會的減少，使挫敗感增強，從而使他們變得愈加激進和反體制。根據香港亞太研究所 2014 年做的「香港年青人的社會態度 — 跟進研究」的調查結果，同意個人發展機會變小或對發展機會不滿意在統計意義上確實影響青年的不合作傾向，但是具體影響效果不大。同樣地，香港青年總體的幸福感和對生活的滿意度，雖然也在統計意義上影響青年的不合作傾向，但是具體影響效果更小。所以，社會經濟因素對香港青年的激進主義和本土主義的解釋力似乎有限。香港的激進主義行動和本土主義更可能是在全球後物質主義和非傳統政治參與興起的大趨勢下，在快速發展的資訊技術的協助下，被本地政治環境變化而激化。

香港青年的「中國人」身分認同經歷 1997 年回歸之初的波動，由 2004 年上半年的 28.5%，慢慢升至 2008 年 4 月的 41.5%。然後，又急速下降至 2010 年之後的最低點，只有 10% 左右的青年認為自己是中國人，之後一直處於低位（趙永佳，2016）。而 2008 年後的幾次大型社會運動，例如之前提及的反高鐵運動、反國教科運動和 2014 年的「佔中」，不斷強化了青年心中的本土意識。同時，中國大陸的一些負面新聞，如 2008 年汶川地震突顯的豆腐渣工程和政府的不作為，之後的「毒奶粉」事件，包括後來的自由行、水貨客和「雙非」孕婦香港產子，以及北京政府在選舉和立法方面對香港政治的干涉等，又進一步將香港青年推離了「中國人」的身分認同，而趨向本土主義（趙永佳，2016）。

後物質主義和民主價值觀的普及，對港府和北京政府的日趨不滿，加上對香港未來政治發展前景的悲觀，使香港青年迅速本土化並信奉激進主義。而目前的政治僵局勢必使本土主義

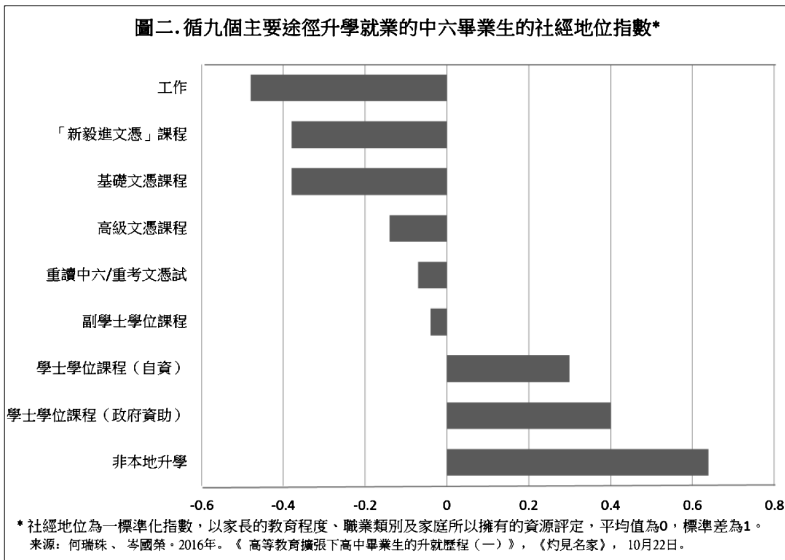
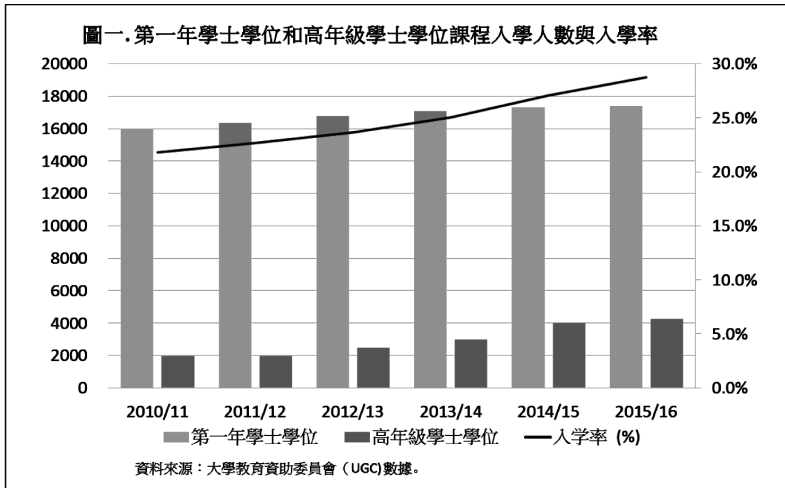
和激進主義持續一段時間。本土主義和激進主義的弱化和消失也必然取決於未來的政治發展和民主化進程。

結語

現在香港青年的狀況，確實有其全球政治經濟背景，但香港也有其特別的地方。例如在教育方面，相對其他高度發展地區，香港的高等教育擴展其實較晚，速度也不算快。就算和鄰近的台灣、南韓，甚至新加坡比較，我們的高等教育系統其實只是近十年來才快速擴展，而公立大學的比重也不及其他各地。因此，勞動市場中曾接受高等教育的人其實並不佔太高比例。亦因如此，所謂年青人「下流」現象也是近十年來才出現，長期影響也未完全顯現。青年工人的失業率雖然較高，但主要是由供求失調引起，宏觀經濟增長，在中港經濟融合的「光照」下，一直保持一定水平，就算是 2008 年金融海嘯之後，反彈也相當快速。這和歐洲式需求大幅萎縮而引起的大規模青年失業也完全不同。

至於政治發展，香港的「特區」而非主權國身分，也孕育出本地獨特的本土主義。而青年運動的發展，也帶着第三世界反帝反殖論述的味道。這點和台灣有點相似，但「大陸」因素在台灣青年運動的發展雖然重要，卻並未佔主導位置，反而「本土」的國民黨才是鬥爭的主軸。而且，社會經濟改革，比起政治訴求，可能更為重要。這和香港青年在「雨傘運動」中所呈現的「政治掛帥」，社經訴求並未受重視的情況非常不一樣。

將來，進一步分析全球脈絡如何和香港的在地因素相互交織而帶來甚麼獨特的景觀，又與鄰近地區有何異同，是了解香港青年狀況的必要進程。



表一 2014 年中六學生升學途徑研究

課程		2014	
全日制 升學 (85.8%)	本地 (76.1%)	學士學位課程	25.7%
		專上教育課程 (包括副學士學位課程及高級文憑課程)	31.3%
		其他全日制課程 (包括職專文憑課程、基礎文憑課程、其他文憑課程及職業發展計劃 (包括文憑課程及展翅青見計劃) 及毅進文憑課程)	17.6%
		中六課程	1.5%
	非本地 (9.7%)	學士學位課程	7.5%
		專上教育課程	1.8%
其他全日制課程		0.4%	
其他 活動狀況 (14.2%)	全職就業：7.8%； 兼職就業 / 兼職修讀：4.2% 非就業 / 升學：2.2%		
受訪中六學生人數：62,338			

資料來源：香港特別行政區教育局，未公開文件。

表二 2001 年及 2011 年按職業 (只限某些職業)
及教育程度 (最高完成程度) 劃分的青年工作人口 (%)

	中五或以下		預科及 非學位課程		學士或以上	
	2001	2011	2001	2011	2001	2011
經理及行政級人員	1.6	1.0	3.2	1.8	10.2	10.7
專業人員	0.7	0.0	6.7	1.3	29.6	24.0
輔助專業人員	12.3	10.3	36.8	29.4	42.7	38.7
文員	31.3	28.3	31.2	37.0	11.0	18.2
服務工作及銷售人員	26.9	38.1	15.1	22.9	5.1	6.8

註：由於表 1 只顯示某些職業的百分比，因此總計少於 100%。

資料來源：2001 和 2011 年人口普查 5% 樣本資料。(葉仲茵、趙永佳：2016，頁 54-67)

表三 2001年及2011年按教育程度(最高完成程度)劃分的青年每月主要職業收入中位數(港元)及青年相對於全港工作人口收入比率

	中位數(港元)		收入比率	
	2001	2011	2001	2011
中五或以下	9494	8500	0.77	0.71
預科及非學位課程	11170	9000	0.91	0.75
學士或以上	17313	15500	1.41	1.29
總計	11170	10000	0.91	0.83

註：2001年和2011年15歲及以上工作人口(全港工作人口)的收入中位數(港元)為12,287和12,000。

資料來源：2001和2011年人口普查5%樣本資料。(葉仲茵、趙永佳，2016，頁54-67)

表四 主要職位空缺分佈(%)

主要職業組別	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
經理及行政人員	1.9	2.1	2.4	3.0	2.8	2.1	2.3	2.2	1.3	2.4	4.4
專業人員	8.9	9.8	9.7	9.5	10.1	9.0	7.8	4.8	4.5	6.4	7.5
輔助專業人員	35.2	32.6	30.9	27.5	27.0	29.0	24.2	24.4	20.2	21.2	18.9
中產職位(小計)	46.0	44.6	43.0	40.0	39.9	40.2	34.2	31.4	26.1	30.0	30.8
文員	16.9	17.1	18.3	11.5	12.2	12.3	13.3	11.7	11.5	11.7	10.9
服務工作及商店銷售人員	21.4	21.3	20.5	30.3	26.5	25.6	27.8	33.7	35.0	33.8	33.3
工藝及有關人員	2.4	2.5	2.5	2.7	3.2	3.3	3.9	4.9	4.8	4.0	4.1
機台及機器操作員及裝配員	2.1	1.4	1.6	1.4	1.8	3.6	2.8	2.5	2.6	2.2	2.6
非技術人員	11.1	13.2	14.1	14.0	16.5	14.9	18.0	15.7	19.9	18.3	18.2

註：中產職位包括經理及行政人員、專業人員、輔助專業人員。

資料來源：香港特別行政區政府統計處，2006-2016。

表五 對香港青年向上流動機會變化的看法

	Q1: 對青年向上流動機會的看法 (%)		Q2: 對近十年青年向上流動機會變化的看法 (%)			Q3: 對未來十年青年向上流動機會變化的看法 (%)		
	足夠	不足夠	機會多	差不多	機會少	機會多了	差不多	機會少了
教育程度								
中學或以下	24.8	75.2	11.2	29.2	59.6	15.7	40.6	43.7
大專或以上	23.3	76.7	7.1	29.5	63.3	14	41	45.1
	n.s.		n.s.			n.s.		
職業								
行政及專業人員	28.5	71.5	8.6	29.5	61.9	13.5	40.3	46.2
文員及服務人員	17.2	82.8	4.2	27.5	68.3	13.9	35.5	50.6
工人	8.1	91.9	10.3	25.6	64.1	10.8	48.6	40.5
	**		n.s.			n.s.		
個人月收入								
\$14,999 或以下	12.9	87.1	4.3	23	72.7	10.5	40.6	48.9
\$15,000-\$29,999	23.2	76.8	6.4	28.5	65.1	13.2	37.3	49.5
\$30,000 或以上	37.6	62.4	13.9	36.5	49.6	18.1	42.2	39.7
	***		**			n.s.		
整體	23.7	76.3	8.2	29.5	62.3	14.4	40.9	44.7

* p<.05、** p<.01、***p<.001。

註：問題分別是：

- 1.「你認為依家香港年輕人嘅社會向上流動嘅機會足唔足夠呢？」
- 2.「你認為香港嘅近十年年輕人社會向上流動嘅機會係多咗、少咗，定係差唔多呢？」
- 3.「睇未來十年，你估計香港年輕人社會向上流動嘅機會將會比而家多啲、少啲，定係差唔多呢？」

資料來源：香港中文大學香港亞太研究所，2016。（未發表文章）

表六 自己冇否在社會向上流動 (%)

	Q1: 過去五年自己冇否在社會向上流動 (%)			Q2: 對找到比現時更好工作的看法 (%)			Q3: 估計自己未來十年在社會向上流動的機會 (%)		
	上升	差不多	下降	機會大	機會小	沒有機會	機會多	差不多	機會少
教育程度									
中學或以下	23.7	64.2	12.1	22.4	62.9	14.7	28.5	48.8	22.7
大專或以上	30.4	63.8	5.8	46.3	49.2	4.6	28.6	54.3	17.1
	**			***			n.s.		
職業									
行政及專業人員	46.6	49.9	3.5	49.4	44.6	6	21.9	58.9	19.2
文員及服務人員	23.7	66.3	10.1	32.5	64.3	3.2	31.3	43.4	25.3
工人	30	57.5	12.5	10.8	64.9	24.3	17.9	53.8	28.2
	***			***			*		
個人月收入									
\$14,999 或以下	19.7	66.2	14.1	42.3	54.7	2.9	29.4	50.7	19.9
\$15,000-\$29,999	36.2	59.6	4.2	39.4	52.5	8.1	21.4	53	25.6
\$30,000 或以上	71.6	28.4	0	46.3	47.4	6.3	22.8	63.2	14
	***			n.s.			*		
整體	28.7	63.9	7.4	41.1	52.3	6.7	28.6	52.9	18.5

* p<.05、** p<.01、***p<.001

註：問題分別是：

- 1.「你又覺得過去五年你自己冇沒有嘅社會向上流動呢？」
- 2.「你覺得以你目前嘅學歷同工作經驗，你有幾大機會搵到份比現時好嘅工呢？」
- 3.「喺未來十年，你估計你自己社會向上流動嘅機會將會比而家多啲、少啲，定係差唔多呢？」

資料來源：香港中文大學香港亞太研究所，2016。(未發表文章)

參考文獻

中文文獻

- 立法會秘書處議會事務部 (2016)：〈香港特別行政區立法會教育事務委員會 2016 年 6 月 13 日會議自資專上教育界別管治及規管的相關事宜最新背景資料簡介〉 <http://www.legco.gov.hk/yr15-16/chinese/panels/ed/papers/ed20160613cb4-1090-2-c.pdf>，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。
- 何瑞珠、岑國榮 (2016)：〈高等教育擴張下高中畢業生的升就歷程 (一)〉，<http://master-insight.com/content/article/8958>，瀏覽日期：2016 年 11 月 21 日。
- 周祝瑛 (2008)：〈他山之石：國際上高等教育發展趨勢〉，<http://www3.nccu.edu.tw/~iaezcpc/C-%20The%20development%20of%20international%20high%20education.htm>，瀏覽日期：2016 年 11 月 21 日。
- 香港中文大學香港亞太研究所公共政策研究中心 (2015)：〈香港年青人的社會態度 - 跟進研究〉，http://www.cpu.gov.hk/doc/en/research_reports/social_attitudes_of_the_youth_population_in_hong_kong.pdf，瀏覽日期：2016 年 11 月 21 日。
- 香港中文大學香港亞太研究所 (2016)：〈社會流動對青年政治態度和行為的影響：港台澳比較研究〉。(未發表文章)
- 香港行政長官 (2014)：〈二零一四年施政報告：讓有需要的得到支援讓年青的各展所長讓香港得以發揮〉，<http://www.policyaddress.gov.hk/2014/chi/>，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。
- 香港特別行政區政府統計處 (2015)：〈香港統計月刊專題文章：1981 年至 2014 年香港生育趨勢〉，<http://www.statistics.gov.hk/pub/B71312FA2013XXXXB0100.pdf>，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。
- 香港特別行政區政府統計處 (2015)：〈香港統計月刊專題文章：1991 年至 2013 年香港的結婚及離婚趨勢〉，<http://www.statistics.gov.hk/pub/B71501FA2015XXXXB0100.pdf>，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。
- 香港特別行政區政府統計處 (2015)：〈香港統計月刊專題文章：1991 年至 2013 年香港的結婚及離婚趨勢〉，<http://www.statistics.gov.hk/pub/B71501FA2015XXXXB0100.pdf>，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。
- 香港特別行政區政府統計處 (2006)：〈就業及空缺按季統計報告〉，http://www.censtatd.gov.hk/hkstat/sub/sp452_tc.jsp?productCode=B1050003，瀏覽日期：2016 年 11 月 17 日。

- 香港特別行政區教育局：〈2014年中六學生升學途徑研究〉，未公開文件。
- 新世紀論壇（2016）：〈香港各世代大學生收入比較研究報告〉，http://www.ncforum.org.hk/file/upload/file_868_2T3.pdf，瀏覽日期：2016年11月21日。
- 葉仲茵、趙永佳（2013）：〈本港大學教育「貧富差距」的迷思〉，《信報》，A19版3月11日。
- 葉仲茵（2016）：〈大學學位擴張與教育機會不平等〉，趙永佳、葉仲茵、李鏗編：《躁動青春：香港新世代處境觀察》，香港：中華書局，頁4-17。
- 葉仲茵、趙永佳（2016）：〈「下流」青年客觀狀況與主觀感受？〉，趙永佳、葉仲茵、李鏗編：《躁動青春：香港新世代處境觀察》，香港：中華書局，頁54-67。
- 趙永佳（2016）：〈香港2008年，無關痛癢還是民心轉捩點？〉，<https://theinitium.com/article/20160517-opinion-stephenchiu-2008/>，瀏覽日期：2016年11月17日。
- 鄭宏泰、尹寶珊（2016）：〈社會變遷下的新世代〉，載《青年研究學報》，第19卷，第2期，總第38號，頁3-14。

英文文獻

- Curci, Federico, Uma Rani, and Pelin Sekerler Richiardi (2012), "Employment, job quality and social implications of the global crisis," *World of Work Report*, Vol. 1, pp. 1-34.
- Hsieh, Chang-Tai and Keong T. Woo (2005), "The Impact of Outsourcing to China on Hong Kong's Labor Market." *The American Economic Review*, December, pp. 1673-1687.
- Inglehart, Ronald (1997), *Modernization and Postmodernization: Cultural, Economic, and Political Change in 43 Societies*. Princeton: Princeton University Press.
- International Labour Office (2012), *Global employment trends 2012: Preventing a deeper job crisis*. Geneva: International Labour Office.
- Janta, Barbara, Nora Ratzmann, Jeremy J. Ghez, Dmitry Khodyakov and Ohid Yaqub (2015), *Employment and the changing labour market: Global societal trends to 2030: Thematic report 5*. Santa Monica, CA: RAND Corporation.

- June, Jisun and Gerard A. Postiglione (2015), “From Massification towards the Post-massification of Higher Education in Hong Kong,” in *Mass Higher Education Development in East Asia: Strategy, Quality, and Challenges*, edited by Chel Shin, Jung, Gerard A., Postiglione, and Huang, Futao. Cham: Springer.
- Schofer, Evan and John W. Meyer (2005), “The Worldwide Expansion of Higher Education in the Twentieth Century,” *American Sociological Review*, Vol. 70, December, pp. 898-920.
- United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization (2015), “Draft Preliminary Report Concerning the Preparation of a Global Convention on the Recognition of Higher Education Qualifications,” <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002347/234743E.pdf>, accessed date: 21st November, 2016.
- University Grants Committee (UGC), Hong Kong Special Administrative Region (2016), “Commonly Used Statistical Tables,” <http://cdf.ugc.edu.hk/cdf/statSiteIndex.do>, accessed date: 21st November, 2016.
- World Bank (2016), “World Development Indicators,” <http://data.worldbank.org/indicator>, accessed date: 21st November, 2016.