

國家魅力的失效 與反作用 香港傳媒論述中 的「自由行」

Failure and Counter Forces of China's Charm Offensive Individual Visit Scheme in Media Discourses of Hong Kong

陳智傑 *

Chan Chi Kit

摘要

中國近年銳意透過跨境經濟合作及文化交流來提升國際魅力。然而「中港矛盾」卻自主權移交二十年來都是有增無減，當中的一大導火線就是從 2003 年開始推行的「自由行」。本文探討香港社會對於「自由行」有何認知，特別傳媒論述有何呈現和扣連，使得「自由行」也在「中港矛盾」的形勢之下成為大眾常識，而中國對香港原有的魅力攻勢亦終告失敗。這是本文試作探討的主題，而分析資料則包括 2003 年至 2015 年期間，

* 陳智傑 恆生管理學院傳播學院助理教授

收稿日期：2017 年 7 月 14 日；通過日期：2017 年 10 月 17 日。

環繞「自由行」政策及內地旅客的傳媒報道及評論，以及走訪相關新聞記者和編輯所得的調查發現。

關鍵字

中國、中港矛盾、「自由行」、香港傳媒、魅力攻勢

Abstract

China attempts to enhance its international charm via transborder economic cooperation and cultural exchange. However, “China–Hong Kong conflicts” have been ongoing throughout the past 20 years, during which Hong Kong has been a Special Administrative Region under Chinese Communist rule. The Individual Visit Scheme, which commenced in 2003, is a main source of these conflicts. This study explicates how Hong Kong media discourses frame the Individual Visit Scheme as a matter of “China–Hong Kong conflict” and counter the charm offensive from China. The scope of analysis covers Hong Kong media discourses from 2003 to 2015 in relation to the Individual Visit Scheme policy and Chinese visitors, as well as interview research findings from 30 journalists who have taken part in such media discourses.

Keywords

Charm Offensive, China, China–Hong Kong conflict, Hong Kong Media, Individual Visit Scheme.

一 引言

中國國力與日俱增，並致力提高其國際地位。然而，在中國南方一隅的後殖民香港卻在主權移交二十年來都在爆發「中港矛盾」，除了政制民主化這個糾結多年的問題之外，也於

公共設施及城市空間等民生議題上，對中國政府和大陸民眾展現強烈不滿。引伸所致，內地訪港旅客屢被排斥，甚至遭受香港示威者直接衝擊。在 2015 年 3 月 8 日就有過百名帶上口罩的示威者，先後於上水及屯門集結，作出反內地訪港旅客的激烈行動，大量商舖怕受示威波及而落閘、有乘載內地訪港旅客的巴士被示威者攔阻、內地遊客（包括被誤以為內地遊客的港人）當街被罵和遇襲（黃學潤、金敏琨、關震海、洪藹婷，2015）。與此同時，這一類追求「光復香港」的本土行動者亦常把內地人污名為「蝗蟲」，以「蝗」跟「黃」音同的仇視言論，指控大陸民眾掠奪香港的公共服務和資源（Chen & Szeto, 2015）。

正如現有研究指出，香港本土身分的建構過程一直都跟中國大陸沒有分開。早在 1970 年經濟開始起飛之時，香港社會已把中國大陸視為落後的「文化他者」來映襯自身的經濟成就（Mathews, Lui & Ma, 2008）。不過，那種對中國大陸的輕視卻遠遠未致於好像今天所見的仇視情緒及滋擾行動那樣嚴重對立起來。況且，香港社會跟中國文化也在可被稱為「泛中華意識」（Pan-Chineseness）之下，有同宗同根的相連感覺（Vickers, 2003）。為何中國對香港行使主權後廿年，向來備受中國民族意識、宗親關係及傳統文化影響的香港，會出現如此抗拒內地民眾及內地社會的集體情緒和行動？

有鑑於此，近年學界已見關注中港矛盾的轉化和文化意義。當中討論得較多的就是，中國對香港的跨境操控如何激起香港民間的反抗情緒，從而衍生出針對內地人、帶有歧視色彩的本土主義（Chen & Szeto, 2015; Ip, 2015），以至是極度以香港為本位的「邊陲民族主義」（Fong, 2017）。然而，中港之間並非只有「中港矛盾」。在 1997 年主權移交之際，香港社會就曾一度泛起強烈的中國民族主義（Lee et al, 2002）。在 2008

年，香港社會在北京奧運會期間同樣展現過高漲的中國民族情緒（馬傑偉、馮應謙、林萃光，2011）。即使中港兩地有政治及社會價值差異，香港社會長期都有一種由功利意識推動的中國民族主義，這就是以中國市場的機遇作為依歸的一種中國民族主義認同（Ma & Fung, 2007）。是故，中港之間在在是有不一而足的相互連繫，後九七港人的民族認同也是極之錯綜複雜的。因應這些現有的研究提問和見解，本文將以香港傳媒的新聞論述如何呈現「自由行」作為案例進行探討，望能提供更多有用的參考和見解。

所謂「自由行」乃是中國政府允許內地居民以個人身分訪港的俗稱。自 2003 年起，中國內地跟香港簽訂《更緊密經貿關係協定》，並逐漸開放內地城市居民以個人身分簽署來港而不用再參與旅行團。這使內地訪港旅客由 2003 年的 840 萬人次暴增至 2012 年的 3,491 萬人次（HKSAR Government, 2013）。內地訪港旅客人數高速增長，既使香港的本土居民切身感受到中港關係的急劇變化，也導致香港的新聞論述由原初傾向認同變到經常批判自由行。因而，若要理解當前中港之間的「中港矛盾」，自由行明顯屬於一個不可或缺的重要事例，對其新聞論述進行分析更可看見屬於公共領域的人心向背。

本文所用的研究資料乃是從「慧科新聞搜索」，以關鍵字「內地遊客」或「大陸遊客」或「自由行」或「個人遊」，搜索所得的新聞資料。搜索時間由 2003 年起，直至 2015 年 5 月。研究樣本包括分別代表批判中國立場的大眾報章《蘋果日報》、強調中立及具公信力的知識分子報章《明報》，以及親中報章《文匯報》。新聞版面則覆蓋港聞版、政治版、國際版、中國新聞版、專題、社評、論壇文章，以及「A」版。抽取所得的首輪新聞材料合共 15,215 篇。由於數量過多，此項研究續以每十天抽取一天的方法，進行次輪抽樣，結果得出 1,312 篇新聞

材料作為研究樣本，繼而進行內容分析（content analysis）及信度測試（reliability test）。內容分析所記錄的資料主要包括出版日期、報章名稱、新聞種類（新聞、社評、論壇文章），以及對自由行政策及內地遊客的態度。信度測試所得的相似度達 90%，各項特定記錄的信度測試絕大部分都有 0.8「斯科特的 Pi」（Scott's Pi），只少的一項也有 0.73「斯科特的 Pi」。為求分析更加透徹，此項研究同時採用了由 Gamson & Lasch（1983）建立的媒體文本分析法來解讀新聞資料，兼且走訪了 13 名相關的新聞工作者，從而瞭解他們在編採相關新聞時的考量和取向。這些受訪對象包括了報章、電視台、電台的新聞工作者，他們分別是前線記者、中層編輯及採訪主任，以至是副總編輯及新聞總監等高層人士。所有訪談均於 2015 年 4 月至 7 月進行，一般長約一小時，全部皆以錄音及文稿整理保存下來，詳見附錄。

表 1 內地遊客及自由行政策於香港新聞論述的呈現（2003-2015）

年份	新聞報道（不計頭條報道） %	頭條報道 %	社評 / 論壇 %
2003	14.3	2.2	3.8
2004	14.3	15.6	6.6
2005	9.1	4.4	7.1
2006	6.6	8.9	8.0
2007	8.0	7.3	8.5
2008	4.5	3.4	3.8
2009	2.4	4.4	3.3
2010	4.3	0.0	1.9
2011	6.2	0.0	4.2
2012	6.6	13.3	9.0
2013	9.3	6.7	11.3
2014	8.5	13.3	21.7
2015（5 月）	5.9	8.9	10.8
總百分比（%）	100	100	100
總數	1055	45	212

$$X^2 = 85.38^{***}$$

* $P < 0.1$ ** $P < 0.05$ *** $P < 0.01$

表 2 香港新聞論述對自由行的取態

年份	正面 #	負面 #	不確定 #
	%	%	%
2003	21.1	9.3	11.6
2004	22.2	8.2	14.0
2005	6.7	5.7	11.3
2006	7.7	4.2	8.7
2007	4.1	7.6	10.2
2008	1.0	4.7	5.3
2009	3.6	1.9	2.8
2010	5.2	4.4	2.8
2011	4.1	7.0	5.1
2012	5.2	9.9	5.9
2013	8.2	11.4	8.5
2014	5.7	16.5	8.2
2015 (5 月)	5.2	9.1	5.6
總百分比 (%)	100	100	100
總數	194	473	645

$X^2 = 115.98^{***}$

* $P < 0.1$ ** $P < 0.05$ *** $P < 0.01$

「正面」：新聞、社評或評論文章的標題出現正面字眼，如「救港」
「負面」：新聞、社評或評論文章的標題出現負面字眼，如「迫爆」
「不確定」：新聞、社評或評論文章的標題難以定為正面或負面，包括：同時出現正面和負面字眼、以及沒有明確正面或負面的陳述。

表 3 自由行政策及內地遊客的新聞論述的文本分析

新聞角度	中央挺港	功利機遇	香港赤化
主要比喻 / 關鍵用詞	• 中央送大禮 • 中央挺港	• 把握機遇 • 旅遊業承载力	• 蝗禍 • 光復香港
主要訊息	• 香港經濟復甦暢旺，收入、租金回升、失業率下降	• 香港經濟復甦暢旺，收入、租金回升、失業率下降 • 入境旅客大增所引起的社會成本	• 入境旅客大增所引起的社會成本 • 香港人與內地人格格不入
主要描述	• 內地「豪客」在港花費 • 香港街頭市道暢旺的影像	• 內地「豪客」在港花費 • 香港街頭市道暢旺的影像	• 香港公共空間及設備不勝人流負荷 • 內地人的「不文明行為」以及跟本地港人的文化衝突
新聞角度的主旨	• 祖國對香港的關愛	• 內地旅客來港人數，以及香港旅遊業承载力的政策爭議	• 中港文化差異

自由行及內地旅客帶給香港的後果	• 經濟復甦暢旺	• 經濟復甦暢旺 • 港人生活質素因大量內地客來港而下降 • 香港從北京所得的經濟利益，要以民主化作為妥協	• 港人生活質素因大量內地客來港而下降 • 香港從北京所得的經濟利益，要以民主化作為妥協 • 香港經濟過度依賴中國，失去自主權
道德立論	• 中國國族主義	• 功利主義：利益與成本的計算	• 抗拒中國身分的香港本土主義

二 研究發現

表 1 及表 2 總結了香港新聞論述內容分析的主要結果。從表 1 可見，在 2003 至 2015 年 5 月期間，屬於自由行新聞論述在首兩年出現得比較多，其後逐漸回落，直至 2012 年才有所回升。雖然相關新聞報道自 2012 年起的升幅不明顯，但值得注意的是，自 2012 年起突然多了相關的社評和論壇文章，頭條報道也同樣多了起來。這顯示自由行政策實施 10 年之後，再次成為香港的熱話。若把表 1 的數據跟表 2 的數據一併分析，可以看到在自由行政策實施初年，香港新聞論述對自由行有較多正面的取態。隨後形勢開始逆轉，自 2012 年起，負面的自由行新聞論述更是多於正面的自由行新聞論述。在全數 1,312 份新聞材料中，無法確認取態的自由行新聞論述有 645 份，可確認為負面的自由行新聞論述有 473 份，可確認為正面的自由行新聞論述有 194 份，因而負面的自由行新聞論述遠多於正面的自由行新聞論述。表 3 提供的文本分析結果則進一步顯示，初期和近期的自由行新聞論述是有三大類型的。

第一類是「中央挺港」論，此類新聞論述強調自由行政策屬於北京對香港的恩賜，給人的主要印象就是「中央救港」，中央願意「放人」到香港旅遊來挽救香港經濟。在 2003 年 9 月 30 日，《明報》便報道香港的行政長官及主要官員民望穩步回升，並把理由歸因於中央有自由行這一類挺港政策。即使是

一些活躍於傳媒、屬反建制的評論者，於實行自由行政策初年似乎也對「中央挺港」的講法沒有太大異議。著名時事評論員吳志森於 2003 年 11 月 25 日在其《明報》的評論文章，也用上「中央挺港」這詞彙來形容中央對香港的自由行政策。以批評當權者聞名的電台節目主節人鄭經瀚，於 2003 年 8 月 18 日在其《蘋果日報》的評論文章也正面評價北京對香港經濟的支持，並指自由行政策是「最即時見效的利港政策」、「對本港旅遊、零售和酒店業來說，肯定直接受惠，即時發揮振興和刺激作用」。時任香港旅遊業議會主席董耀中亦於 2003 年 8 月 6 日在《蘋果日報》的報道中，以「中央向香港『送大禮』」來形容內地旅客對香港各行各業的支持。

除了把自由行視作中國對香港的一大恩賜外，香港新聞論述也常報道內地旅客的消費力如何強勁。《文匯報》於 2003 年 8 月 27 日就曾報道一名內地旅客如何一擲就是港幣 600,000 元來購買一枚名錶。同年 9 月 5 日，《明報》也有報道一名來自深圳的內地人怎樣一口氣於香港元朗買了五所房子，並強調該名買家之闊綽儼如就以「感覺」來買樓而不需看價錢。就連《蘋果日報》於 2004 年 9 月 24 日都有報道指，內地旅客使香港豪華酒店需求大增。同年 8 月 24 日，《文匯報》繼續報道自由行之時，則進一步突顯中央此項政策已為香港帶來 43.4 億港元的經濟收益，使得自由行乃是中央「送大禮」這一類講法在公共領域站得更穩、更具可信性。

部分親中官員及團體代表也常在公開講話，透過傳媒對自由行發放相同講法。2003 年 10 月 1 日，《文匯報》在中國國慶日的報道中，便引述時任香港立法會主席范徐麗泰的言論，便指：「港人在今年國慶應該更深切體會到中央對香港的關懷和支持……應該對祖國存有感激和感謝之心。」2004 年 2 月 24 日，親中政黨港進聯主席劉漢銓也在《文匯報》的評論

文章中借題發揮，藉自由行政策呼籲香港市民對中國效忠乃是應有之義：「國家包括自由行、CEPA（內地與香港更緊密經貿關係）、允許香港開辦人民幣業務等一系列挺港措施，也是很具體實在的『為有源頭活水來』。這更加說明『一國』是『兩制』的前提和基礎，愛國愛港天經地義。」

第二類是「功利機遇」論。自由行政策實施初年，此類「功利機遇」論在香港的新聞論述中，跟「中央挺港」論在香港同樣屬於常見而又互為表裏。只不過，「功利機遇」論較以香港為本位而不是國家，以香港可從自由行得益來引導香港人愛國而不是中國對香港有恩來要求香港人愛國（Ma & Fung, 2007）。例如，2003年10月1日，《文匯報》於中國國慶的報道中，也見引述不同的親中立法會議員、政治人物及商界人士，呼籲香港要全面認識及把握中國市場和自由行政策的機遇。長期作為中國官方在香港的主要喉舌之一，《文匯報》復有多篇社評，評論自由行政策如何有利於香港的高增值服務業（2004年8月20日的社評）及消費者信心（2004年6月8日的社評）。而在2004年4月12日的社評，《文匯報》指出香港旅遊業要改善質素迎接內地旅客：「一是商業誠信不可忽視，二是對內地遊客態度有待改善，三是要增加旅遊景點。」就連立場被認為較中立的《明報》，也闡述自由行政策如何能為香港帶來厚利（2004年10月19日的社評），並在2004年5月31日的社評中，呼籲香港要藉此把握好珠三角地帶的經濟機遇：「香港方面完全可以將融入泛珠三角經濟圈，視為以往粵港合作領域的新拓展。」本地新聞工作者的受訪資料同樣顯示，新聞工作者也多訴諸「功利機遇」論來正面評價自由行。例如，有一位《香港經濟日報》副總編輯認為自由行是一個「範式轉移」（paradigm shift），因為自由行大力提高旅客人數，並且改善基層就業機會：「旅遊業是人與人的服務行業，需要最多基層職位用來做

服務，其製造工作職位的能力更比『滬港通』（容許上海和香港的股票交易相互流通的政策安排）強。」另一名《明報》中國新聞組的記者則在討論自由行政策時指出，若然香港於中港合作中「無反應」，就會錯過了很多商機及政策機遇：「2011 年中央『十二五』規劃前，廣東省公布其『十二五』規劃，深圳恨不得送河套區和前海給香港，如果香港不是沒有反應，香港應該快過上海成立自由貿易區。」

然而，自由行帶給香港機遇並不是沒有代價的。2004 年 6 月 28 日，《蘋果日報》引述學者見解，在相關的報道中指出，中國對香港的經濟讓利並不能消除香港社會對民主化的訴求。這份以批評中國聞名的香港傳媒，更早於 2003 年報道大量內地旅客可能帶給香港的社會問題：黑市勞工（2003 年 7 月 30 日的報道）、盜賊問題（2003 年 8 月 31 日的報道），以至是香港旅遊資源能否應付數量龐大的內地旅客（2003 年 9 月 10 日的報道）。下及 2015 年 2 月 2 日，《明報》亦報道內地旅客如何為香港交通帶來壓力。同年 3 月 17 日，《蘋果日報》更以頭版報道內地旅客湧入香港如何扯高香港北區的商舖租金，從而使本地小商戶經營困難。

要清楚的是，「功利機遇」論例必要以中國對香港利大於弊作為前提，方可在公共領域說服大眾。一旦自由行被視為弊大於利，則「功利機遇」的論述便難以繼續在公共領域站得住腳。大部分受訪新聞工作者在談及自由行之時莫不異口同聲地把本地物價升高、不時貨品短缺、公共服務質素下降、公共空間秩序受到破壞等，歸因於自由行政策帶來過多內地旅客。基於這樣的立論和見解，他們在書寫新聞之時，除了借助政府數據、學者意見、旅遊業界聲音、市民及商戶的生活經驗之外，也多訴諸形象化的描繪和影像來表述香港對內地旅客如何不勝負荷。一位《明報》的採訪主任指出：「能夠形象化的現象

可以很快成為輿論的主要話題。例如：上水火車站乘客與拖籠的旅客發生的吵架衝突、上水街頭全變成藥房等等，都是畫面能夠呈現出來的東西，能夠刺激到讀者，從而讓社會開始反省是否旅客過剩、會否影響港人利益。」另一位來自「有線電視」的記者則曾與攝製隊，特意於早上繁忙時間一起乘搭香港地鐵前往商業中心區域，沿途拍下車廂的擠迫情況，以反映市民日常生活的拍攝手法，帶出香港公共運輸系統未必能再容下更多外來訪客的問題。就新聞選材來說，這樣的報道方式有沒有新聞工作者應要慎防的以偏概全之誤？一位「香港電台」前資深編輯兼節目主持人就有以下的回應，認為一部分香港人的問題，或香港個別地區的問題，都值得全體香港人關注：

一個社會對於某樣東西的承载力除了以人頭計之外，也很靠感覺。你說香港是不是完全沒辦法多容納十幾二十萬人呢？不是，你可以放他們在屯門公路走來走去，但這樣沒有意思，所以一定要在這些人會去的區域中計算……因此承载力不是從整個社會的 Average（平均）去計算，因為只要「爆」了一個點，就會影響全局。

第三類是「香港赤化」論。從系譜的角度來說，這一類自由行新聞論述乃是由「功利機遇」論的反效果衍生出來的，也跟香港近年的排外本土主義連繫一起。此類新聞論述強調的是，自由行對於香港本土實為重大的威脅，中港之間應有的文化差異和地緣區隔，將在自由行衝擊之下喪失而出現香港跟內地同質化。2013年10月3日，著名作家陶傑在《蘋果日報》的評論文章中，便把自由行帶給香港的經濟效益比喻為毒癮，終會使得香港社會習慣依靠內地旅客，導致大陸化：

十年來，香港染上了黃金周式的廉價旅行團的海洛英，毒癮越陷越深。不錯，大陸遊客不斷湧來，上有暴富大手掃鑽石珠寶、名錶、iPhone，下有農民遊客搶購奶粉。香港染上這股大消費的異味，一個「國際城市」，像惹了一身臭狐，歐洲和日本等西方文明國家遊客，遠遠聞到了，就不會來。

2013年12月27日，《蘋果日報》則續有報道指出，一群北區居民決定發起「全港反蝗大行動」集會，以「反赤化反殖民」為主題，要求政府落實「港人優先」政策。以「蝗蟲」、「赤化」及「殖民」等詞形容內地遊客及新移民，充分反映集會發起人對大量內地人士來港的強烈危機感。與此同時，部分受訪的新聞工作者對自由行亦有同感，使得「香港赤化」論在他們的新聞論述中時有出現。例如，受訪的「香港電台」前資深編輯兼節目主持人就認為自由行帶來了中港兩地文化對抗：

部分內地遊客說話比我們大聲，動作比我們較大。他們會隨時蹲下來，但香港人就覺得這樣是懶散、不禮貌甚至「騎呢」（動作古怪），因此不習慣。甚至有小朋友隨處解決生理問題，這都是香港人眼中所討厭的事，認為是難以理喻的，事實上是一種文化落差。這種投射引起部分人覺得以上行為就代表了內地的整體文化。

他還進而析述香港社會對北京當局制約民主化的失落和憤怒，亦已投射到內地旅客上：「呈現在我們腦海中的內地文化還有管治權，一種威權式的鎮壓。令人似乎覺得香港不論是選舉制度還是日常生活方式，都被這種所謂低劣文化的影子充斥著。」

話雖如此，但也有部分新聞工作者，對「香港赤化」的論述頗為警惕。一位前「DBC 數碼電台」的新聞總監，便明確表示傳媒不應被任何政治力量或團體利用作宣傳意識形態的工具。來自不同傳媒機構的資深人員或前線記者在談及處理「中港矛盾」的新聞時，都強調會以客觀報道、中立平衡等新聞價值作為準則。即使是意識形態上對中國較為批判的《蘋果日報》，亦有記者對於主張「香港赤化」的本土組織，並不全然接受：「最激的一群佔極少數、又無代表性，公眾都不熟悉他們。」故此，他認為無須「大篇幅報道」激進的本土組織。一般來說，他都會以較知名、曝光率較高的本土組織和人物作為採訪目標。這解釋了何以「香港赤化」論較多出現在社交媒體而不是主流媒體。

三 討論及結論

為了贏取民心，鞏固大國地位，中國在「硬實力」提升之際，已見積極增強其國家魅力（charm offensive），力圖爭取其他地方人民的尊重和支持（Kurlantzick, 2007; Nelson & Carlson, 2012）。國家魅力是一種結合政治價值、道德感召和文化影響力的「軟實力」（soft power）。軟實力跟經濟及軍事層面的硬實力有關，但又不盡相同。它把焦點放於贏取其他地區的民心，而非控制該區的政治經濟命脈，又或只跟當地菁英打好關係（Nye, 2004）。鑑於國際輿論常有中國威脅論那一類的負面指控，中國也常致力建構一個負責任大國的形象，以文教事業、基礎建設投資、貿易往來作為增加國家魅力的手法（Breslin, 2009; Nelson & Carlson, 2012）。不過，中國當局對民間社會的操控舉世皆知，其文化及經濟項目均予人有旨在操控之感，使其軟實力大打折扣（Nye, 2015）。

自中國重申香港主權伊始，中國同樣有在硬實力以外，以軟實力來加強對香港的跨境控制，介入香港的教育，文化、傳媒來提升自身的國家魅力（謝均才，2011；Lee, 2007）。自由行政策作為中國對香港的重要政策之一就是夾雜了這樣一種管治意圖及部署的一項經濟振興政策。它的誕生也是在於香港有五十萬人上街反對《廿三條》全面立法的一年，復有在「非典型肺炎」疫症之下社會經濟最為受創的一年（Lee & Chan, 2011）。然而，「一國兩制」的原有要點其實在於保持中港兩地區隔，香港的資本主義跟中國的社會主義「河水不犯井水」，並不是好像自由行之下的緊密交流模式，更不是今天所見的「中港融合」。故此，面對着由自由行而來的大量內地旅客，中國政府、香港特區政府，以至兩地社會，全都未有做好準備（Lui, 2015）。

從自由行的新聞論述可以進一步看到的是，中國運用自由行來換取國家魅力並不有效，香港自身的公共領域並非只有「中央挺港」論、「功利機遇」論，還有「香港赤化」論。由功利思維及利益計算推動出來的國家魅力原來很容易動搖，沒有政治道德感召和社會價值認同的國家魅力始終是脆弱的，只要自由行在香港出現「副作用」，中國從自由行所得的國家魅力立時由盛轉衰，終被負面的自由行新聞報道壓倒正面的自由行新聞報。至於「香港赤化」論的出現，更直接帶出未有民主、自由和普世價值所支撐的國家魅力，往往惹起人民的猜疑，因而反轉過來使得由自由行帶來的經濟效益被視為限制民望發展的政治手段，經自由行政策而來的內地旅客成為香港人不滿國家的發洩對象。這就是說，單憑經濟甜頭根本無法緩和港之間在思想文化及社會價值上的分歧與差異，也未能消弭香港對中國由久以來的猜疑和恐懼。在這樣的情況之下，深化人流和文化交流難免適得其反，最終招致更多、更難化解的中港矛盾。

* 本文的研究資料，來自香港研究資助局的一項研究資助（UGC/FDS14/H02/14），特此鳴謝。

附錄：受訪新聞工作者資料

受訪者代號	受訪時所的服務新聞機構	受訪時的職位
1	有線新聞	記者
2	NOW 新聞台	總編輯
3	香港商報	高級記者
4	蘋果日報	港聞記者
5	DBC 數碼電台	新聞總監
6	明報	採訪主任
7	香港電台	主持人
8	有線新聞	記者
9	蘋果日報	動新聞記者
10	明報	專題組記者
11	香港經濟日報	副總編輯
12	南華日報	政治記者
13	香港電台	公共事務組製作人員

參考文獻

- 馬傑偉、馮應謙、林萃光（2011）：〈後京奧香港身份認同〉，呂大樂、吳俊雄、馬傑偉編：《香港·生活·文化》，香港：牛津大學出版社，頁 54-67。
- 陳秉安（2011）：《大逃港》，香港：香港中和出版有限公司。
- 黃學潤、金敏琍、關震海、洪藹婷（2015）：〈急撤上水，突襲屯門，夜攻尖嘴：逾百人口罩人反水客打游擊〉，載《蘋果日報》，2015 年 3 月 9 日，頁 A1。
- 謝均才（2011）：〈學做中國人：後殖民地時代香港國民教育的文人政治〉，呂大樂、吳俊雄、馬傑偉編：《香港·生活·文化》，香港：牛津大學出版社，頁 54-67。
- Baker, H. D. R. (1993), "Social change in Hong Kong: Hong Kong man in search of majority," *The China Quarterly*, Vol. 136, pp.864-877.
- Breslin, S. (2009), "Understanding China's regional rise: interpretations, identities and implications," *International Affairs*, Vol. 85, No. 4, pp.817-835.

- Carroll, J. M. (2005), *Edge of empires: Chinese elites and British colonials in Hong Kong*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Chan, C. K. (2014), "China as "Other": Resistance to and ambivalence toward national identity in Hong Kong," *China Perspectives*, Vol. 2014, No. 1, pp.25-34.
- Chen, Y. C., & Szeto, M. M. (2015), "The forgotten road of progressive localism: New Preservation Movement in Hong Kong," *Inter-Asia Cultural Studies*, Vol. 16, No. 3, pp.436-453.
- Cheng, J. (2009), "The story of a new policy," *Hong Kong Journal*, http://www.hkjournal.org/archive/2009_fall/1.htm, accessed date: 10 October, 2017.
- Fong, B. C. H. (2014), "The partnership between the Chinese Government and Hong Kong's capitalist class: Implications for HKSAR Governance, 1997–2012," *The China Quarterly*, Vol. 217, pp.195-220.
- Fong, B. C. H. (2017), "One country, two nationalisms: Center-periphery relations between Mainland China and Hong Kong 1997–2016," *Modern China*, Vol. 43, No.5, pp.523-556.
- Gamson, W. A. & Lasch, K. E. (1983), "The political culture of social welfare policy," in S. E. Spiro & E. Yuchtman-Yaar (eds.), *Evaluating the Welfare State: Social and Political Perspectives*. London: Academic Press, pp.397-416.
- Government of Hong Kong (2013), *Assessment Report on Hong Kong's Capacity to Receive Tourists*. Hong Kong: Commerce and Economic Development Bureau, Government of Hong Kong.
- Hong Kong Legislative Council (2014), *Research Brief: Individual Visit Scheme. No.6*. Hong Kong: Hong Kong Legislative Council.
- Ip, I. C. (2015), "Politics of belonging: A study of the campaign against Mainland visitors in Hong Kong," *Inter-Asia Cultural Studies*, Vol. 16, No. 3, pp.410-421.
- Ku, A. S. M. (2004), "Immigration policies, discourses, and the politics of local belonging in Hong Kong (1950–1980)," *Modern China*, Vol. 30, No. 3, pp.326-360.
- Ku, A. S. M. (2007), "Constructing and contesting the 'order' imagery in media discourse: Implications for civil society in Hong Kong," *Asian Journal of*

- Communication*, Vol. 17, No. 2, pp.186-200.
- Kaeding, M. P. (2017), "The rise of "Localism" in Hong Kong," *Journal of Democracy*, Vol. 28, No. 1, pp.157-171.
- Kurlantzick, J. (2007), *Charm Offensive: How China's Soft Power is Transforming the World*. New Haven: Yale University Press.
- Lee, C. C., Chan J. M., Pan Z., & So, C. Y. K. (2002), *Global media spectacle: News war over Hong Kong*. Albany: State University of New York Press.
- Lee, F. L. F. (2007), "Strategic interaction, cultural co-orientation, and press freedom in Hong Kong," *Asian Journal of Communication*, Vol. 17, No. 2, pp.134-147.
- Lee, F. L. F. & Chan, J. M. (2011), *Media, Social Mobilization, and Mass Protests in Post-Colonial Hong Kong*. London: Routledge.
- Lee, F. L. F., & Chan, J. M. (2013), "Generational transmission of collective memory about Tiananmen in Hong Kong: How young rally participants learn about and understand 4 June," *Journal of Contemporary China*, Vol. 22, No. 84, pp.966-983.
- Lui, T. L. (2015), "A missing page in the grand plan of "one country, two systems": regional integration and its challenges to post-1997 Hong Kong," *Inter-Asia Cultural Studies*, Vol. 16, No. 3, pp.396-409.
- Ma, E. K. W., & Fung, A. Y. H. (1999), "Re-sinicization, nationalism and the Hong Kong Identity", in C. Y. K. So & J. M. Chan (eds.), *Press and politics in Hong Kong: Case studies from 1967 to 1997*. Hong Kong: Hong Kong Institute of Asia-Pacific Studies, The Chinese University of Hong Kong, pp.497-528.
- Ma, E. K. W., & Fung, A. Y. H. (2007), "Negotiating local and national identifications: Hong Kong identity surveys 1996–2006," *Asian Journal of Communication*, Vol. 17, No. 2, pp.172-185.
- Ma, N. (2015), "The rise of 'anti-China' sentiments in Hong Kong and the 2012 Legislative Council elections," *The China Review*, Vol. 15, No. 1, pp.39-66.
- Mathews, G., Lui, T. L., & Ma, E. K. W. (2008), *Hong Kong, China: Learning to belong to a nation*. London: Routledge.
- Nelson, T., & Carlson, M. (2012), "Charmed by China? Popular Perceptions of Chinese Influence in Asia," *Japanese Journal of Political Science*, Vol. 13, No. 4, pp.477-499.

- Nye, J., Jr. (2004), *Soft Power: The Means to Success in World Politics*. New York: Public Affairs.
- Nye, J. S. Jr. (2015), "The Limits of Chinese Soft Power," *Project Syndicate*, <http://www.project-syndicate.org/commentary/china-civil-society-nationalism-soft-power-by-joseph-s-nye-2015-07>, accessed date: 26 November 2015.
- Tsang, S. (1997), "Realignment of power: The politics of transition and reform in Hong Kong", in Li P. K. (ed.), *Political order and power transition in Hong Kong*. Hong Kong: The Chinese University of Hong Kong Press, pp.31-52.
- Tsang, S. (2004), *A modern history of Hong Kong*. London: I. B. Tauris.
- Vickers, E. (2003), "The re-education of Hong Kong: Identity, politics and education in postcolonial Hong Kong," *American Asian Review*, Vol. 21, No. 4, pp.179-228.
- Yep, R., & Bickers, B. (2009), "Studying the 1967 riots: An overdue project", in R. Yep & B. Bickers (eds.), *May days in Hong Kong: Riot and emergency in 1967*. Hong Kong: Hong Kong University Press, pp.1-18.
- Yew, C. P., & Kwong, K. M. (2014), "Hong Kong identity on the rise," *Asian Survey*, Vol. 54, No. 6, pp.1088-1112.
- Yip, A. (2015), "Hong Kong and China: One country, two systems, two identities," *Global Studies Journal*, Vol. 3, pp.20-27.